VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 63)**

z dnia 21 lutego 2019 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 63)

21 lutego 2019 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Mularczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druki nr 3028 i 3129);**

**– wniosek o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych i ustaw (druk nr 3137) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego;**

**– wniosek o odwołanie z funkcji zastępcy przewodniczącego Komisji;**

**– wniosek o uzupełnienie składu prezydium Komisji;**

**– wniosek o dokonanie zmian w składzie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego oraz podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego.**

W posiedzeniu udział wzięli: **Łukasz Piebiak** – podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tomasz Szafrański –** dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej, **Jarosław Świeczkowski –** stały doradca Komisji i **Krzysztof Pociecha –** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Grybska, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Monika Bies-Olak**, **Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach. Bardzo proszę o zakończenie rozmów. Dzisiaj przewidzieliśmy następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druki nr 3028 i 3129);

– rozpatrzenie wniosku o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych i ustaw (druk nr 3137) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego;

– rozpatrzenie wniosku o odwołanie z funkcji zastępcy przewodniczącego Komisji.

Mam jeszcze propozycję o dodanie do porządku posiedzenia punktu obejmujący rozpatrzenie wniosku o uzupełnienie składu prezydium Komisji oraz punktu związanego ze zmianami osobowymi w składach podkomisji. Chodzi o zmiany osobowe w składach podkomisji stałych do spraw nowelizacji prawa cywilnego oraz podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego.

Czy jest zgoda na przyjęcie takiego porządku obrad? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy (druki nr 3028 i 3129). Kto zaprezentuje poprawki? Słyszę, że dokona tego poseł Andrzej Matusiewicz. Proszę bardzo.

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

Wysoka Komisjo, poprawka jest do art. 618fa k.k.w. Proponuje się w niej usunięcie § 2, w którym była mowa o zażaleniu na postanowienie w przedmiocie wypłaty zaliczek na poczet wynagrodzenia biegłego. Jest także korekta w § 3, gdzie proponuje się, żeby zarówno na postanowienie pozytywne, jak i negatywne, o wypłacie zaliczki nie przysługiwał środek zaskarżenia.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Dziękuję. Przechodzimy do rozpatrywania poprawek zgłoszonych 20 lutego br. w czasie drugiego czytania senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy.

Poprawka pierwsza zakłada, że w art. 1 w pkt 2 w lit. b) w § 2a należy skreślić wyraz „innych". Jest to poprawka posłów KP PO-KO. Czy przedstawiciele rządu zechcą odnieść się do tej poprawki?

**Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Karina Bednik:**

Naszym zdaniem ta poprawka nie zasługuje na uwzględnienie, dlatego że ten przepis jest spójny z obecnie obowiązującym art. 204 § 1 k.k.w. Chodzi o to, że projektowany przepis odsyła do opinii o stanie zdrowia osoby umieszczonej w zakładzie psychiatrycznym, o postępach w jej leczeniu i terapii. Ta opinia, zgodnie z intencją projektodawcy, powinna również uwzględnić opinię o tym, czy stan zdrowia takiej osoby pozwala na jej udział w posiedzeniu sądu. Przepis – w zakresie, w jakim zgłoszono do niego zastrzeżenia, bo tu chodzi, jak rozumiem tylko o dookreślenie, że chodzi o innych biegłych, a więc o zasięgnięcie opinii innej niż ta, którą pierwotnie dysponuje organ procesowy – przewiduje, że sąd ma możliwość szerszego zasięgania opinii i wystąpienia o opinię inną niż ta, która jest pierwsza w sprawie. W naszym przekonaniu obecny zapis w projekcie jest spójny z obowiązującym przepisem, tj. art. 204. Wydaje się, że jest tu jakiś błąd.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Rząd jest przeciwny tej poprawce. Głos chce zabrać w tej sprawie poseł Arkadiusz Myrcha. Proszę bardzo.

**Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):**

Może najpierw powinno być przedstawione uzasadnienie poprawki, a dopiero potem komentarz do niej. Intencja zgłoszenia tej poprawki była troszkę inna. Chodziło o to, że to pierwsze badanie nie jest przeprowadzane w charakterze zlecenia biegłym, lecz jest przeprowadzone w placówce i w razie wątpliwości można dodatkowo zlecić biegłym sporządzenie opinii. Dlatego ten wyraz „innych", gdy czytałem ten przepis, to mi nie pasował i skłonił mnie do zgłoszenia poprawki. Nie chodzi o to, żeby nie bazować na tej samej opinii, ale że ta pierwsza opinia nie została zlecona biegłym. Wyjaśnimy to zaraz.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Czy to wyjaśnienie coś zmieniło w stanowisku strony rządowej?

**Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:**

Szanowny panie pośle, rozumiem pańskie zastrzeżenia. Natomiast zwracam uwagę, że w art. 204 § 1, w którym jest wskazany tryb orzekania o dalszym stosowaniu środka, w zdaniu drugim jest napisane również, że w razie potrzeby sąd zasięga opinii innych biegłych. W związku z tym, w zmienianym art. 203 w § 2a zachowaliśmy tę terminologię. Oczywiście można teoretycznie mieć wątpliwość, czy taka opinia, tak jest ona nazwana w k.k.w., jest w istocie opinią biegłego. Jest jednak, na przykład, wyraźnie wskazane, że za wydanie tej opinii nie przysługuje wynagrodzenie, a więc *de facto* traktuje się ją jako opinię biegłego *sui generis*. Dlatego zachowaliśmy tę terminologię, która wystę-

puje już w art. 204 § 1. Oczywiście były wątpliwości w doktrynie i Sąd Najwyższy się na ten temat wypowiadał. Przyjmujemy jednak, że *sui generis* jest to opinia biegłego, która nie jest wywołana postanowieniem, tak jak jest to tradycyjnie, zgodnie z art. 194. Chciałem właśnie na to zwrócić uwagę.

**Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):**

Bardzo dziękuję i wycofuję poprawkę, żeby nie była poddana głosowaniu.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Bardzo dziękuję za wycofanie poprawki. Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki 2. Kto chciał zabrać głos w tej sprawie? Poseł Myrcha chce zabrać głos. Proszę bardzo.

**Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):**

W trakcie drugiego czytania projektu, nie wiem czy jako jedyny, zwróciłem uwagę i złożyłem wniosek, żeby posiedzenia z udziałem sprawcy mogły się odbywać w zakładzie psychiatrycznym. Rozumiem zastrzeżenia, jakie miał do tej poprawki poseł Andrzej Matusiewicz, wyrażając wątpliwość, czy wszystkie zakłady psychiatryczne w Polsce byłyby przystosowane do wykonywania tego typu czynności. Być może istotnie nie wszystkie mają odpowiednie warunki do odbywania posiedzeń. Nie wiem jednak, na ile stanowiłoby to przeszkodę natury praktycznej, żeby w krótkim czasie pojedyncze pomieszczenia w tych zakładach przystosować do takich czynności. Czy wymaga to dodatkowych, specjalnych remontów, czy tylko wygospodarowania jednego z pomieszczeń.

Doskonale wiemy, że każdorazowo przewożenie tych osób na przesłuchanie w specjalnym konwoju stanowi dodatkowy problem. Rozsądek podpowiada, że te osoby mogłyby być przesłuchane w miejscu ich pobytu w zakładzie. Tym bardziej, odnosząc się do uwagi zgłoszonej przez posła sprawozdawcę podczas drugiego czytania, nie byłyby zbytnim nadużyciem, jeżeli chodzi o budżet wymiaru sprawiedliwości, pojedyncze wyjazdy poza siedzibę prokuratury i sądu. Dobrze wiemy, że choćby w ramach pomocy prawnej tych zamiejscowych wyjazdów i przesłuchań jest dość dużo. Tego rodzaju odwiedzin w zakładach psychiatrycznych nie byłoby jednak kilka tysięcy, ale raczej kilkadziesiąt, może kilkaset rocznie. Mowa jest o wyjazdach na odległość 10–15 kilometrów. Nie nadszarpnęłoby to zapewne budżetu.

Do rozważenia pozostają kwestie logistyki, ale mówimy o dobru osoby izolowanej. Dlatego wydaje mi się, że państwo powinno ponieść trochę więcej wysiłku w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Kto chce w tej sprawie zabrać głos? Pan poseł Andrzej Matusiewicz. Proszę bardzo.

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, ten projekt był bardzo długo procedowany. Od lutego do października trwały prace w Senacie. W sprawie tego projektu są opinie wszystkich jednostek związanych z szeroko rozumianym wymiarem sprawiedliwości. Rzecznik praw obywatelskich złożył taki postulat, nieuzasadniony i bez określenia nawet minimalnych skutków finansowych jego realizacji. Jednak, jak wynika z uzasadnienia projektu, trzeba sobie zdawać sprawę, że na terenie Polski są 54 zakłady psychiatryczne, które niekoniecznie są zlokalizowane w miastach. Mają też swoje siedziby na terenie wsi, położonych w pobliżu miast. Z uzasadnienia wynika, że średnia długość dojazdu z zakładu psychiatrycznego do sądu rejonowego wynosi 15 km. W obie strony to jest 30 km. Do sądu okręgowego odległość wynosi już 50 km, a więc do pokonania jest już 100 km w obie strony. W takim posiedzeniu bierze udział oprócz prokuratora także sędzia i oczywiście obrońca z urzędu. Skarb Państwa musiałby zostać obciążony kosztami dojazdów tych osób na posiedzenia. To zupełnie nie jest policzone i uwzględnione w kosztach wdrożenia ustawy w życie.

Tak jak już wskazywałem, zakłady psychiatryczne nie mają sal przystosowanych do odbywania tego rodzaju posiedzeń. Musiałyby zostać przeprowadzone remonty, wybudowane nowe pomieszczenia itd. Uważam, że jest to nieuzasadnione i posiedzenia powinny odbywać się w sądach. Wtedy koszty dojazdu do sądu osób na internacji psychiatrycznej będą oczywiście mniejsze.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

**Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Karnego MS Piotr Rogoziński:**

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, popieramy w całości argumentację, którą zaprezentował pan poseł Andrzej Matusiewicz. Te wszystkie argumenty przemawiają za tym, żeby posiedzenia tego typu odbywały się w sądach. Przesądzają o tym nie tylko względy techniczne, ale także ułożenia wokandy. Jeżeli sąd penitencjarny odbywa swoje posiedzenie w zakładzie karnym, to układa się całą wokandę i wtedy na wyjeździe jest rozpatrywanych wiele spraw. Oczywiście w przypadkach posiedzeń w zakładach psychiatrycznych powinny one odbywać się niezwłocznie, a więc sędziowie byliby zmuszeni jeździć niekiedy codziennie, co dezorganizowałoby pracę sądów rejonowych, w których jest często tylko po kilku sędziów. Cały dzień musiałby sędzia poświęcić na wyjazd do zakładu psychiatrycznego, kosztem wielu spraw na wokandzie. Byłoby to rozwiązanie niefunkcjonalne.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Reasumując, lepiej jak Mahomet przyjdzie do góry, niż góra do Mahometa.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? (3) Kto jest przeciwny? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Proponuje się w niej skreślić art. 2. Również pan poseł Arkadiusz Myrcha zaprezentuje poprawkę. Proszę bardzo.

**Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):**

Poprawka ta jest konsekwencją dyskusji, która odbyła się w czasie drugiego czytania projektu ustawy. Wszyscy byliśmy też świadkami zgłoszenia tej zmiany, która, zgodnie z opinią Biura Legislacyjnego, wykraczała poza zakres pierwotnego przedłożenia. Tak jak wspomniałem w drugim czytaniu, ja jej nie oceniam co do zasady, co do meritum, gdyż rozumiem, że danie możliwości wypłacania zaliczek biegłemu na poczet wynagrodzenia jest potrzebne. Jeżeli Ministerstwo Sprawiedliwości zgłasza potrzebę zmiany przepisów w tym zakresie, to ma do tego pełne prawo. Jednak nie może się to odbywać w taki sposób, że do projektu jakiejś ustawy, będącej w toku prac legislacyjnych, dorzuca się projekt zmian w przepisach w innej ustawie, które nie mają żadnego funkcjonalnego związku z pierwotnym przedłożeniem, a łączy je jedynie to, że w obu projektach występuje osoba biegłego. Dlatego, żeby zachować zasady prawidłowej legislacji proponuję wykreślenie art. 2. Ministerstwo ma oczywiście prawo zgłosić odrębny projekt ustawy. Wtedy wszystko będzie załatwione legalnie.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Jakie jest stanowisko rządu wobec tej poprawki?

**Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego MS Karina Bednik:**

Szanowni państwo, oczywiście możemy dyskutować o tym, jaki ma związek, bliższy czy dalszy, proponowana zmiana z pierwotnym przedłożeniem. Mówię o zmianie, której dotyczy art. 2 projektu. Chciałabym jednak zwrócić uwagę, że przy opracowaniu zmiany objętej art. 2, dotyczącej Kodeksu postępowania karnego, nie to było ważne, czy jeden i drugi przepis dotyczy biegłego. Ważny jest walor opinii biegłego, który jest podnoszony i szeroko poddany analizie w orzeczeniu Trybunału Konstytucyjnego, który wykonujemy niniejszym projektem. Trybunał Konstytucyjny jasno wskazał w uzasadnieniu, że prawo do sądu, które powinno być zrealizowane w wykonaniu orzeczenia TK, powinno obejmować również możliwość poczynienia przez sąd ustaleń w zakresie zdolności sprawcy do wzięcia udziału w posiedzeniu w sprawie dalszego stosowania środka zabezpieczającego w postaci pobytu w zakładzie psychiatrycznym. Ta możliwość zostaje spełniona, w ocenie Trybunału Konstytucyjnego, kiedy biegli sporządzający opinię, o której mowa w art. 203 § 1 Kodeksu karnego wykonawczego. Zamieszczają w niej informację o tym, czy stan zdrowia sprawcy stanowi, czy nie stanowi przeszkody w przeprowadzaniu czynności.

Konkludując, Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że zasadne jest zobowiązywanie biegłych do uwzględniania opisywanego aspektu w przesyłanej sądowi cyklicznie opinii,

w ramach wykonania przez kierownika zakładu psychiatrycznego regulacji objętej art. 203 k.k.w. Podobna wzmianka powinna się znaleźć w tej opinii, o którą sąd występuje z własnej inicjatywy, stosownie do art. 203 § 2 k.k.w., ponieważ to ta opinia stanowi podstawę, jak stwierdził TK, do wyznaczenia posiedzenia w celu wydania orzeczenia w przedmiocie dalszego pobytu sprawcy w zakładzie psychiatrycznym. W razie niejasności sąd ma się zwrócić do biegłych o sporządzenie dodatkowej opinii.

Teraz musimy sobie uświadomić, że to rozwiązanie, które przewidzieliśmy w art. 2 projektu ustawy, zmierza do motywowania biegłych do sporządzania i przedkładania opinii na potrzeby tego rozstrzygnięcia, które warunkuje skorzystanie, przez osobę objętą środkiem zabezpieczającym, z możliwości udziału w posiedzeniu sądu. W naszym przekonaniu związek, o którym pan poseł mówił, odnosząc się do przedłożenia pierwotnego i dodanej zmiany, stanowi wykonanie orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego i nie jest pozorny. Uważamy, że wykonując orzeczenie TK należy dołożyć starań, żeby w pełnym zakresie umożliwić w interesie osoby poddanej detencji psychiatrycznej wyjaśnienie przez sąd całokształtu okoliczności mających znaczenie dla ustanowienia dalszego stosowania środka zabezpieczającego.

Oczywiście znam stanowisko Biura Legislacyjnego w odniesieniu do materii, która wykracza poza zakres przedłożenia dotyczącego wykonania orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Chciałabym jednak zwrócić państwa uwagę, że jest taka praktyka legislacyjna i musimy mieć świadomość, że tak naprawdę połowa z projektów wykonujących orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego jest oceniana w praktyce jako niewykraczająca poza materię orzeczenia TK w tym sensie, że możemy mówić o czystej tożsamości przedmiotowej, czyli o tym, iż w sposób pełny, niewykraczający poza wyrok Trybunału Konstytucyjnego, organ podejmuje prace nad projektem wykonawczym. Myślę, że największe znaczenie ma tutaj także, a może przede wszystkim, walor tej regulacji, która jest zaproponowana w art. 2 rozpatrywanego projektu i zawartość merytoryczna tego przepisu, zmierzającego do skłonienia i motywowania biegłych do sporządzania opinii poprzez umożliwienie im otrzymywania zaliczkowego wynagrodzenia.

**Dyrektor Biura Prezydialnego Prokuratury Krajowej Tomasz Szafrański:**

Ustosunkowując się do tych wątpliwości, które pan poseł Arkadiusz Myrcha przedstawił, podkreślę, że w trakcie dłuższej dyskusji na ten temat na ostatnim posiedzeniu Komisji nie doszliśmy do jasnej konkluzji, że ta zmiana nie wykazuje dostatecznego powiązania z przedmiotem regulacji dla uwzględnienia w procesie legislacyjnym. Było to przedmiotem zasadniczo rozbieżnych ocen.

Osobiście nie podzielam poglądu przedstawionego przez Biuro Analiz Sejmowych, choć szanuję argumentację, która ten pogląd wspierała. Te argumenty, które przedstawiła przed chwilą pani dyrektor, wzmacniają dodatkowo moje przekonanie, że takie powiązanie o istotnym charakterze jednak istnieje. Tutaj nie powinna być stosowana zasada, że w razie wątpliwości rozstrzygamy problem na niekorzyść sprawności procesu legislacyjnego, gdyż jest to apragmatyczne. Powinniśmy rozstrzygnąć tę kwestię na korzyść tego procesu.

Ważne jest to, co powiedziała na końcu pani dyrektor, że ta zmiana w k.p.k. nie robi nikomu krzywdy. Ona nie wkracza w prawa i wolności obywatelskie. Ta zmiana daje pewną możliwość, która, można powiedzieć, leży w interesie organu współpracującego z organem procesowym w zakresie gromadzenia materiału dowodowego.

W wypowiedzi posła Myrchy wybrzmiał taki argument, iż jest to bardzo dobra regulacja i merytorycznie zasługuje na poparcie, ale powinna być rozpatrzona za jakiś czas w innym procesie legislacyjnym, a być może w innej kadencji Sejmu. Jest to rodzaj pewnego absolutyzmu w myśleniu, co prowadzi do przekonania, że można poświęcić dobre rozwiązanie na rzecz formalizmu. Przecież to rozwiązanie służy dwóm pryncypialnym zasadom, którymi kieruje się i do których realizacji zmierza cały system wymiaru sprawiedliwości w sprawach karnych. Chodzi o zasadę trafnej reakcji karnej i sprawiedliwego rozstrzygnięcia, która, moim zdaniem, jest najważniejsza. Jest jeszcze zasada nieco mniej ważna, ale, której nie można pominąć – zasada szybkości postępowania. Jeżeli nikt z nas nie kwestionuje, że obie te zasady są ważne to zgodzimy się, że ta zmiana służy

przyspieszeniu opiniowania i poszerzeniu grupy biegłych, którzy będą gotowi prawidłowo ocenić i oszacować stan faktyczny.

Nawet w sytuacji ujawniających się wątpliwości co do rozpatrywanej zmiany nie powinniśmy tych wątpliwości rozstrzygać na jej niekorzyść, ponieważ jest to rozwiązanie, które będzie służyło szybkości procesu, sprawiedliwości rozstrzygnięć, a tym samym, w żywotnym interesie publicznym jest jej jak najszybsze uchwalenie.

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, nie możemy też zapominać o tym, że jest to inicjatywa ustawodawcza Senatu. Zgodnie z Regulaminem Senatu, jak jest to tzw. inicjatywa powyrokowa, to może ona także dotyczyć jakiejś innej ustawy. Nie jest to zabronione i w poprzedniej kadencji były takie przypadki. Mamy sytuację, że na jednej szali wagi mamy zasadę poprawnej legislacji, a na drugiej interes wymiaru sprawiedliwości i potrzebę jak najszybszego wprowadzenia w życie niezbędnych regulacji. Gdyby Ministerstwo Sprawiedliwości wykazało pewną czujność, to moglibyśmy sprawę obecnie załatwić przy okazji rozpatrywania w Sejmie dwóch zmian w k.p.k. Byłoby to lepsze rozwiązanie. Jak państwo wiecie, my tylko w ten sposób zwiększamy dochody wydawnictw prawniczych, które co roku mogą wydać kolejne pozycje z aktualnym stanem prawnym wraz z komentarzem. Myślę, że jednak prace nad zmianami w prawie powinno się jakoś kumulować, żeby do takich sytuacji nie dochodziło.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Arkadiusz Myrcha chce zabrać głos. Proszę bardzo.

**Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO):**

Dziękuję za ten głos panu posłowi Andrzejowi Matusiewiczowi. Chcę jedna zabrać głos w trybie sprostowania w związku z wypowiedzią pana prokuratora. Powiedziałem, że nie oceniam art. 2 co do meritum i rozumiem potrzebę dokonania zmian w przepisach. Nie powiedziałem, że trzeba odłożyć tę zmianę na niewidomo kiedy, albo na przyszłą kadencję. Wskazałem tylko, że kwestia zmiany w k.p.k. powinna być przedmiotem odrębnej regulacji. Przecież taki projekt może być przez grupę posłów złożony nawet dzisiaj i procedowany już jutro. Nie mam nic przeciwko temu. Chodzi jedynie o zachowanie pewnej poprawności legislacyjnej. Proszę więc nie wkładać w moje usta słów, których nie wypowiedziałem.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3 polegającej na skreśleniu art. 2? (3) Kto jest przeciwny? (8) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4. To jest poprawka Klubu PiS. Kto przedstawi tę poprawkę?

**Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):**

Już ją omówiłem.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Jak rozumiem, stanowisko rządu w stosunku do tej poprawki jest pozytywne.

**Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego MS Karina Bednik:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Arkadiusz Mularczyk (PiS}:**

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4 ? (11) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Poprawka została jednogłośnie przyjęta i uzyskała akceptację.

Posłem sprawozdawcą będzie pan poseł Andrzej Matusiewicz, który wyraził na to zgodę.

Przechodzimy do drugiego punktu porządku obrad. Rozpatrzymy wniosek o skierowanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego

oraz niektórych innych i ustaw (druk nr 3137) do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego.

Czy jest sprzeciw wobec tego wniosku. Sprzeciwu nie ma. Projekt został skierowany do podkomisji. Czeka nas dużo pracy. Projekt jest pokaźny w sensie liczby zmian, a nawet wagi. Ta nowelizacja waży chyba ze 2 kg.

W trzecim punkcie porządku obrad mamy rozpatrzyć wniosek o odwołanie z funkcji zastępcy przewodniczącego Komisji pana posła Jacka Wilka. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o odwołanie posła Jacka Wilka z funkcji zastępcy przewodniczącego Komisji? (9) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2)

Teraz uzupełnimy skład prezydium Komisji o nową osobę. Chciałbym zgłosić kandydaturę pana posła Waldemara Budy na funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji. Słyszę, że pan poseł Waldemar Buda wyraża zgodę. Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o powołanie pana posła Waldemara Budy na funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji? (7) Kto jest przeciwny? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (3) Gratuluję objęcia funkcji zastępcy przewodniczącego Komisji.

Przechodzimy do czwartego punktu porządku dziennego posiedzenia obejmującego zmiany w składach osobowych podkomisji stałych. Pan poseł Waldemar Buda zgłosił akces do pracy w podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego. Pan poseł Waldemar Buda rezygnuje z zasiadania w podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Z kolei pan poseł Marek Ast zostaje odwołany ze składu podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego i przejdzie do podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa karnego. Czy jest sprzeciw wobec tych propozycji. Sprzeciwu nie słyszę, Stwierdzam, że dokonaliśmy zmian w składach osobowych podkomisji stałych. Akceptujemy ten transfer z podkomisji do podkomisji.

Zwracam się do członków podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego. Czeka nas kilka dni dosyć wytężonej pracy i proponuję, żebyśmy rozpoczęli tę pracę w środę. Była taka sugestia ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości. Słyszę propozycję, żeby prace podkomisji zacząć w czwartek. Jeśli nie uda się zakończyć tych prac w przyszłym tygodniu, to będziemy obradować w kolejnych tygodniach.

Sądzę, że sprawy organizacyjne związane z harmonogramem najbliższych prac podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego możemy omówić już po posiedzeniu Komisji. Proszę członków podkomisji o pozostanie na sali.

Wobec wyczerpania porządku dziennego zamykam posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach.